**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-13 от 23 марта 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-01/22 в отношении адвоката**

**Ц.Ю.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-01/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 24.12.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.С.Н. в отношении адвоката Ц.Ю.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в течение 5 месяцев после заключения соглашения не подготовила и не подала исковое заявление в суд, хотя были переданы документы и оплачена госпошлина; после расторжения соглашения об оказании юридической помощи Ц.Ю.М. не вернула доверителю А.С.Н. квитанцию об оплате госпошлины, а также направила исковое заявление в суд после расторжения соглашения об оказании юридической помощи и без согласования с доверителем.

27.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 29.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4797 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 27.01.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц.Ю.М. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.С.Н.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена, просила рассмотреть дисциплинарное дело без её участия.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена, просила рассмотреть дисциплинарное дело без её участия.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела и опровергаются объяснениями адвоката, представившего материалы адвокатского производства. Адвокатом надлежаще фиксировался ход исполнения поручения, соглашение о расторжении которого корректно исполнено с возвратом согласованной части вознаграждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц.Ю.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов